

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

по оценке заявок на участие в конкурсе на предоставление грантов Губернатора Челябинской области на развитие гражданского общества

1. Настоящие методические рекомендации разработаны в целях содействия экспертам конкурса на предоставление грантов Губернатора Челябинской области на развитие гражданского общества (далее – конкурс) в оценке заявок на участие в конкурсе.

2. До начала оценки заявок на участие в конкурсе эксперт конкурса должен ознакомиться со следующими документами:

положением о конкурсе, утвержденным Фондом «Центр поддержки гражданских инициатив и развития некоммерческого сектора экономики Челябинской области» (далее – положение о конкурсе);

положением о порядке проведения независимой экспертизы проектов, представленных на конкурс, утвержденным объединенным экспертным советом; настоящими методическими рекомендациями.

3. Эксперту конкурса также рекомендуется ознакомиться с информационно-методическими материалами по вопросам подготовки и подачи заявок на участие в конкурсе, размещенными на официальном сайте Фонда «Центр поддержки гражданских инициатив и развития некоммерческого сектора экономики Челябинской области» (далее – Фонд) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – Интернет) по адресу: грантыгубернатора74.рф (далее – официальный сайт грантов Губернатора Челябинской области).

4. Эксперт конкурса оценивает заявки на участие в конкурсе лично в информационной системе, доступ к которой осуществляется по уникальному идентификатору (логину) и паролю эксперта конкурса через официальный сайт Фонда (далее – информационная система).

5. Эксперт конкурса не вправе оценивать заявку на участие в конкурсе (далее – заявка), если она представлена организацией, в которой он или его близкий родственник является работником или членом коллегиального а, если физическое лицо, подавшее заявку, состоит в родственных или дружеских отношениях, а также в иных случаях, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что эксперт конкурса лично, прямо или косвенно заинтересован в результатах рассмотрения соответствующей заявки.

В указанном случае эксперт конкурса использует в информационной системе функцию отказа от рассмотрения заявки.

6. Эксперт конкурса при оценке заявки проводит полное исследование представленных в ее составе информации и документов.

Эксперту конкурса также рекомендуется изучить информацию о подавшей заявку организации или физическом лице (далее – заявитель) в Интернете (включая социальные сети), обратить внимание на наличие у них сайта, актуальность, полноту и корректность размещенной на нем информации.

7. Эксперт конкурса при оценке заявки не вправе обсуждать ее с

заявителем, представившим данную заявку, напрямую запрашивать у такого заявителя документы, информацию и (или) пояснения, а также совершать иные действия, на основе которых заявитель может определить эксперта конкурса, оценивающего ее заявку.

В случае возникновения у эксперта конкурса при оценке заявки вопросов, для разрешения которых необходимо получить от заявителя, представившего заявку, дополнительную информацию и (или) документы, эксперт конкурса вправе обратиться в Фонд с просьбой запросить указанные информацию и (или) документы.

8. Заявка проверяется на соответствие требованиям положения о конкурсе при регистрации в Фонде, вместе с тем в случае выявления экспертом конкурса ее несоответствия требованиям законодательства и (или) положения о конкурсе, недостоверности представленной в составе заявки информации и (или) подложности документов эксперт конкурса должен сообщить об этом в Фонд. При подтверждении наличия таких обстоятельств по решению объединенного экспертного совета рассмотрение данной заявки должно быть прекращено.

9. Эксперт конкурса оценивает заявку по 10 критериям, присваивая по каждому из них от 0 до 10 баллов (целым числом).

Каждая оценка сопровождается обосновывающим ее комментарием.

Общая оценка эксперта конкурса по заявке рассчитывается в информационной системе автоматически как сумма баллов, присвоенных заявке по каждому критерию, умноженных на соответствующий коэффициент значимости критерия.

10. Критерии оценки заявок и коэффициенты их значимости отражены в приложении № 1.

11. Оценка по критерию «Масштаб реализации проекта» не присваивается заявке, в соответствии с которой запрашивается грант в сумме до пятисот тысяч рублей. Оценка по критерию «Инновационность, уникальность проекта» не присваивается заявке, в соответствии с которой запрашивается грант в сумме не более 5 млн. рублей для долгосрочных проектов.

12. При оценке реалистичности бюджета проекта и обоснованности планируемых расходов на реализацию проекта эксперт конкурса должен принимать во внимание, что за счет гранта не допускается осуществление следующих расходов:

расходов, непосредственно не связанных с реализацией проекта;

расходов на приобретение недвижимого имущества (включая земельные участки), капитальное строительство новых зданий;

расходов на приобретение алкогольной и табачной продукции, а также товаров, которые являются предметами роскоши;

расходов, предусматривающих финансирование политических партий, кампаний и акций, подготовку и проведение митингов, демонстраций, пикетирований;

погашения задолженности заявителя;

уплаты штрафов, пеней.

В случае если на осуществление указанных расходов запрашивается более десяти процентов суммы гранта по критерию «Реалистичность бюджета проекта

и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта», эксперту конкурса рекомендуется присваивать ноль баллов. В случае если на недопустимые расходы запрашивается менее десяти процентов суммы гранта, эксперту конкурса рекомендуется оценить, возможна ли успешная реализация проекта, в том числе достижение запланированных результатов, без осуществления таких расходов, и в общем комментарии по данной заявке указать на необходимость исключения данных расходов из бюджета проекта.

13. При наличии в бюджете проекта необоснованных и (или) явно завышенных в соотношении с ожидаемыми результатами проекта расходов на реализацию проекта за счет запрашиваемого гранта эксперту конкурса рекомендуется исходить из логики не сокращения запрашиваемой суммы гранта, а отказа в поддержке проекта и рекомендации представившей его заявителя доработать проект и подать заявку на участие в следующем конкурсе.

Рекомендации по уменьшению запрашиваемой суммы гранта приводятся экспертом конкурса в общем комментарии по данной заявке, при этом эксперту конкурса рекомендуется оценить, насколько такое уменьшение повлияет на выполнение предусмотренных проектом мероприятий и достижение ожидаемых результатов.

14. По результатам оценки заявки эксперт конкурса должен выбрать один из следующих выводов:

- а) проект хороший и безусловно рекомендуется к поддержке;
- б) проект в целом неплохой, но в нем есть недочеты, которые не позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки проекта;
- в) проект не рекомендуется к поддержке.

15. Эксперту конкурса рекомендуется дать по заявке общий комментарий (помимо комментариев к оценкам).

В такой комментарий можно включать рекомендации по доработке проекта и (или) отдельным вопросам его реализации, включая уменьшение запрашиваемой суммы гранта.

В случае если экспертом конкурса выбран вывод «Проект в целом неплохой, но в нем есть недочеты, которые не позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки проекта», эксперту конкурса рекомендуется в общем комментарии указать на такие недочеты, дать предложения по их устранению.

В случае если экспертом конкурса выбран вывод «Проект не рекомендуется к поддержке», эксперту конкурса рекомендуется в общем комментарии дать предложения по доработке заявки для подачи на следующий конкурс или указать на нецелесообразность представления проекта на конкурс (с обоснованием причин), а также на возможные другие источники поддержки проекта.

16. Рекомендуемый подход к определению оценки (от 0 до 10 баллов) по критериям оценки заявок:

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	Высший уровень, соответствует оценке «отлично». Критерий оценки выражен превосходно, безупречно. Замечания у эксперта конкурса отсутствуют
6-8	Средний уровень, соответствует оценке «хорошо». В целом критерий выражен очень хорошо, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьёзного влияния на общее качество проекта
3-5	Уровень ниже среднего, соответствует оценке «удовлетворительно». Качество изложения информации по критерию сомнительно, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация по критерию присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьёзность недостатков по критерию не позволяют эксперту конкурса поставить более высокую оценку
0-2	Низкий уровень, соответствует оценке «неудовлетворительно». Информация по критерию отсутствует (в заявке и в общем доступе в Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками либо несоответствием требованиям положения о конкурсе. Количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта

Рекомендации по определению оценок по критериям

1. Актуальность и социальная значимость проекта

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	Актуальность и социальная значимость проекта убедительно доказаны: – проблемы, на решение которых направлен проект, детально раскрыты, их описание аргументировано и подкреплено конкретными количественными и (или) качественными показателями; – проект направлен в полной мере на решение именно тех проблем, которые обозначены как значимые; – имеется подтверждение актуальности проблемы представителями целевой аудитории, потенциальными благополучателями, партнерами; – мероприятия проекта полностью соответствуют грантовым направлениям (в том числе другим, помимо указанного в качестве направления, по которому подана заявка)
6-8	Актуальность и социальная значимость проекта в целом доказаны, однако имеются несущественные замечания эксперта: – проблемы, на решение которых направлен проект, относятся к разряду актуальных, но авторы преувеличили их значимость для выбранной территории реализации проекта и (или) целевой группы; проблемы, на решение которых направлен проект, описаны общими фразами, без ссылок на конкретные факты, либо этих фактов и показателей недостаточно для подтверждения актуальности проблемы для заявленной целевой группы и (или) территории реализации проекта; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)

3-5	<p>Актуальность и социальная значимость проекта доказаны недостаточно убедительно:</p> <ul style="list-style-type: none"> – проблема не имеет острой значимости для целевой группы или территории реализации проекта; – в проекте недостаточно аргументированно и без конкретных показателей описана проблема, на решение которой направлен проект, либо не подтверждено взаимодействие с территориями, обозначенными в заявке; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	<p>Актуальность и социальная значимость проекта не доказаны:</p> <ul style="list-style-type: none"> – проблема, которой посвящен проект, не относится к разряду востребованных обществом либо слабо обоснована авторами; – большая часть мероприятий проекта не связана с выбранным грантовым направлением; – имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)

2. Логическая связность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	<p>Проект полностью соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> – все разделы заявки логически взаимосвязаны, каждый раздел содержит информацию, необходимую и достаточную для полного понимания содержания проекта; – календарный план хорошо структурирован, детализирован, содержит описание конкретных мероприятий; – запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта; – указаны конкретные и разумные сроки, позволяющие в полной мере решить задачи проекта
6-8	<p>По данному критерию проект в целом проработан, однако имеются несущественные замечания эксперта:</p> <ul style="list-style-type: none"> – все разделы заявки логически взаимосвязаны, однако имеются несущественные смысловые несоответствия, что нарушает внутреннюю целостность проекта; – запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов программы, вместе с тем состав мероприятий не является полностью оптимальным и (или) сроки выполнения отдельных мероприятий проекта требуют корректировки
3-5	<p>Проект по данному критерию проработан недостаточно, имеются замечания эксперта, которые обязательно необходимо устранить:</p> <ul style="list-style-type: none"> – календарный план описывает лишь общие направления деятельности, не раскрывает последовательность реализации проекта, не позволяет определить содержание основных мероприятий; – имеются устранимые нарушения логической связи между задачами, мероприятиями и предполагаемыми результатами; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	<p>Проект не соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> – проект проработан на низком уровне, имеются несоответствия мероприятий проекта его целям и задачам, противоречия между планируемой деятельностью

	<p>и ожидаемыми результатами;</p> <ul style="list-style-type: none"> – существенные ошибки в постановке целей, задач, описании мероприятий, результатов проекта делают реализацию такого проекта нецелесообразной; – сроки выполнения мероприятий некорректны и не соответствуют заявленным целям и задачам проекта, из-за непродуманности создают значительные риски реализации проекта; <p>имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)</p>
--	---

3. Инновационность, уникальность проекта

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	<p>Проект является инновационным, уникальным:</p> <ul style="list-style-type: none"> – проект преимущественно направлен на внедрение новых или значительно улучшенных практик, методов в деятельность заявителя и (или) ее партнеров, что позволит существенно качественно улучшить такую деятельность
6-8	<p>Проект имеет признаки инновационности, уникальности, но эти признаки несущественно влияют на его ожидаемые результаты:</p> <ul style="list-style-type: none"> – проект предусматривает внедрение новых или значительно улучшенных процессов, методов, практик, но в заявке четко не описано, как это приведет к изменению содержания и результативности деятельности, которую осуществляет заявитель и (или) ее партнеры (например, отсутствует описание конкретных результатов внедрения инноваций); – у заявителя есть ресурсы и опыт, чтобы успешно внедрить описанные инновации; <p>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</p>
3-5	<p>Проект практически не имеет признаков инновационности, уникальности:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в заявке упоминается использование новых или значительно улучшенных процессов, методов, практик, вместе с тем состав мероприятий проекта в явном виде не позволяет сделать вывод о том, что проект является уникальным по сравнению с деятельностью других заявителей по соответствующей тематике; – практики и методики, указанные в заявке, не являются инновационными; <p>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</p>
0-2	<p>Проект не является инновационным, уникальным:</p> <ul style="list-style-type: none"> – проект, по сути, является продолжением уже осуществляемой (ранее осуществлявшейся) деятельности заявителя; – практики и методики, указанные в заявке, не рекомендуются к применению (на наличие данного обстоятельства необходимо указать в комментарии к оценке с соответствующим обоснованием)

4. Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	<p>Данный критерий отлично выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, они адекватны, конкретны и измеримы; их получение за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию проекта соразмерно и обоснованно
6-8	<p>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, их получение за

	<p>общую сумму предполагаемых расходов на реализацию обоснованно, вместе с тем содержание запланированной деятельности по достижению указанных результатов (состав мероприятий) не является полностью оптимальным;</p> <ul style="list-style-type: none"> – по описанию запланированных результатов у эксперта имеются несущественные замечания в части их адекватности, измеримости и достижимости (замечания необходимо указать в комментарии к оценке)
3-5	<p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в заявке изложены ожидаемые результаты проекта, но они не полностью соответствуют критериям адекватности, измеримости, достижимости; – запланированные результаты могут быть достигнуты при меньших затратах; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	<p>Данный критерий плохо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ожидаемые результаты проекта изложены неконкретно; – предполагаемые затраты на достижение результатов проекта явно завышены; – описанная в заявке деятельность является, по сути, предпринимательской; – имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)

5. Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	<p>Проект полностью соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в бюджете проекта предусмотрено финансовое обеспечение всех мероприятий проекта и отсутствуют расходы, которые непосредственно не связаны с мероприятиями проекта; – все планируемые расходы реалистичны и обоснованы; – даны корректные комментарии по всем предполагаемым расходам за счет гранта, позволяющие четко определить состав (детализацию) расходов; – в проекте предусмотрено активное использование имеющихся у заявителя ресурсов
6-8	<p>Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются несущественные замечания эксперта:</p> <ul style="list-style-type: none"> – все планируемые расходы реалистичны, следуют из задач, мероприятий и обоснованы, вместе с тем из комментариев к некоторым расходам невозможно точно определить их состав (детализацию); – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
3-5	<p>Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются замечания эксперта, которые обязательно необходимо устранить:</p> <ul style="list-style-type: none"> – не все предполагаемые расходы непосредственно связаны с мероприятиями проекта и достижением ожидаемых результатов; – в бюджете проекта предусмотрены побочные, не имеющие прямого отношения к реализации проекта, расходы; – некоторые расходы завышены или занижены по сравнению со средним рыночным уровнем оплаты труда, цен на товары, работы, услуги, аренду (без соответствующего обоснования в комментариях к расходам); – обоснование некоторых запланированных расходов не позволяет оценить их взаимосвязь с мероприятиями проекта; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	<p>Проект не соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> – предполагаемые затраты на реализацию проекта явно завышены либо занижены и (или) не соответствуют мероприятиям проекта, условиям конкурса; – в бюджете проекта предусмотрено осуществление за счет гранта расходов,

	<p>которые не допускаются в соответствии с требованиями положения о конкурсе (пункт 12 настоящих методических рекомендаций);</p> <ul style="list-style-type: none"> – бюджет проекта нереалистичен, не соответствует тексту заявки; – бюджет проекта не соответствует целевому характеру гранта, часть расходов не направлена на выполнение мероприятий проекта либо вообще не имеет отношения к реализации проекта; – имеются несоответствия между суммами в описании проекта и в его бюджете; – комментарии к запланированным расходам неполные, некорректные, нелогичные; – имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)
--	--

6. Масштаб реализации проекта

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	<p>Проект по данному критерию проработан отлично:</p> <ul style="list-style-type: none"> – заявленный территориальный охват проекта оправдан, использует реальные возможности заявителя и адекватен тем проблемам, на решение которых направлен проект; – в проекте предусмотрена деятельность в пределах территории его реализации, самостоятельно или с активным вовлечением партнеров
6-8	<p>Проект по данному критерию проработан хорошо:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в проекте предусмотрена деятельность в пределах территории его реализации за счет вовлечения партнеров, но наличие устойчивых связей со всеми такими партнерами в заявке не подтверждено; – имеется частичное (несущественное) расхождение между заявленной территорией реализации проекта и календарным планом, обеспечение такого территориального охвата может вызвать затруднения в сроки, установленные календарным планом; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
3-5	<p>Проект по данному критерию проработан удовлетворительно:</p> <ul style="list-style-type: none"> – возможность реализации проекта на заявленной территории не обеспечена в полном объеме бюджетом проекта, при этом информация об иных источниках в заявке отсутствует; – в качестве территории реализации проекта заявлена потенциальная аудитория интернет-ресурса, который планируется создать или развивать в рамках реализации проекта; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	<p>Проект по данному критерию проработан плохо:</p> <ul style="list-style-type: none"> – заявленная территория реализации проекта не подтверждается содержанием заявки; – не доказано взаимодействие с территориями, обозначенными в заявке; – имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)

7. Собственный вклад заявителя и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта, перспективы его дальнейшего развития

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	<p>Заявитель обеспечивает реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме более 50% бюджета проекта:</p> <ul style="list-style-type: none"> – заявитель располагает ресурсами на реализацию проекта (добровольцами, помещением в собственности, безвозмездном пользовании или аренде, оборудованием, транспортными средствами, интеллектуальными правами и другими) и (или) подтверждает реалистичность их привлечения; – уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов превышает 50% бюджета проекта (не суммы гранта, а именно всего бюджета проекта), при этом такой уровень корректно рассчитан (например, стоимость пользования имеющимся в собственности помещением и оборудованием рассчитана в части, необходимой для реализации проекта, и за срок реализации проекта); – доказано долгосрочное и соответствующее масштабу и задачам проекта влияние его успешной реализации на проблемы, на решение которых он направлен; – заявителем представлено четкое видение дальнейшего развития деятельности по проекту и использования его результатов после завершения грантовой поддержки
6-8	<p>Заявитель обеспечивает реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме от 25 до 50% бюджета проекта:</p> <ul style="list-style-type: none"> – заявитель располагает ресурсами на реализацию проекта (добровольцами, помещением в собственности, безвозмездном пользовании или аренде, оборудованием, транспортными средствами, интеллектуальными правами и другими) и (или) подтверждает реалистичность их привлечения; – уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет от 25 до 50% бюджета проекта, при этом он в целом корректно рассчитан; – в заявке в целом описаны механизмы дальнейшего развития проекта, источники ресурсного обеспечения после завершения грантовой поддержки, но отсутствуют достаточные сведения, позволяющие сделать обоснованный вывод о наличии перспектив продолжения деятельности по проекту
3-5	<p>Дополнительные ресурсы на реализацию проекта не подтверждены и (или) несоизмерны с запрашиваемой суммой гранта:</p> <ul style="list-style-type: none"> – уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет от 10 до 25% бюджета проекта либо заявлен в большем объеме, но по некоторым позициям некорректно рассчитан и (или) подтвержден неубедительно (например, у заявителя нет опыта привлечения соизмеримых сумм финансирования, а подтверждающие документы (письма, соглашения и другие) от источников ресурсов в составе заявки отсутствуют); – продолжение реализации проекта после окончания финансирования описано общими фразами; <p>имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</p>
0-2	<p>Реализация проекта предполагается практически только за счет гранта:</p> <ul style="list-style-type: none"> – уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет менее 10% бюджета проекта либо заявлен в большем объеме, но ничем не подтвержден; – отсутствует описание работы по выбранному направлению после завершения грантовой поддержки; <p>имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)</p>

8. Опыт заявителя по успешной реализации программ, проектов по соответствующему направлению деятельности

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	<p>У заявителя отличный опыт проектной работы по выбранному грантовому направлению:</p> <ul style="list-style-type: none"> – заявитель имеет опыт устойчивой активной деятельности по выбранному грантовому направлению на протяжении более 5 лет; – в заявке представлено описание собственного опыта заявителя с указанием конкретных программ, проектов или мероприятий; – имеются сведения о результативности данных мероприятий; – опыт деятельности и ее успешность подтверждаются наградами, отзывами, публикациями в средствах массовой информации и Интернете; – заявитель получала целевые поступления на реализацию своих программ, проектов, информация о претензиях по поводу их использования отсутствует; – у заявителя имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт проектной деятельности (по масштабу и количеству мероприятий); – заявитель придерживается высоких этических стандартов; – у заявителя есть материально-техническая база для реализации проектов по выбранному грантовому направлению, имеются (если применимо) лицензии, иные разрешительные документы, обязательные для осуществления запланированной деятельности
6-8	<p>У заявителя хороший опыт проектной работы по выбранному грантовому направлению:</p> <ul style="list-style-type: none"> – у заявителя имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт системной и устойчивой проектной деятельности по выбранному грантовому направлению (по масштабу и количеству мероприятий); – в заявке представлено описание собственного опыта заявителя с указанием конкретных программ, проектов или мероприятий; успешность опыта заявителя подтверждается наградами, отзывами, публикациями в средствах массовой информации и Интернете; – заявитель имеет опыт активной деятельности на протяжении более 3 лет либо имеет опыт работы менее 3 лет, но создана гражданами, имеющими значительный опыт аналогичной деятельности
3-5	<p>У заявителя удовлетворительный опыт проектной работы по выбранному грантовому направлению:</p> <p>в заявке приведено описание собственного опыта заявителя по реализации программ, проектов по выбранному грантовому направлению, но оно не позволяет сделать однозначный вывод о системном и устойчивом характере такой работы в течение 3 лет или с момента создания заявителя (если она существует меньше 3 лет) и наличии положительных результатов;</p> <ul style="list-style-type: none"> – заявитель имеет опыт реализации менее масштабных проектов по выбранному грантовому направлению и не имеет опыта работы с соизмеримыми (с запрашиваемой суммой гранта) объемами целевых средств; – заявитель имеет опыт управления соизмеримыми (с запрашиваемой суммой гранта) объемами целевых средств, однако информация о реализованных проектах не освещена на сайте заявителя, заявленные достигнутые результаты не представлены; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)

0-2	<p>У заявителя практически отсутствует опыт работы по выбранному грантовому направлению:</p> <ul style="list-style-type: none"> – заявитель не имеет опыта активной деятельности либо подтвержденной деятельности за последний год; – опыт проектной работы заявителя в заявке практически не описан; – имеются противоречия между описанным в заявке опытом заявителя и информацией из открытых источников (например, заявленные как реализованные мероприятия не отражены в общедоступных отчетах заявителя); – заявитель не имеет лицензии, иных разрешительных документов, обязательных для осуществления запланированной деятельности (сведения о них в заявке отсутствуют); – основной профиль деятельности заявителя не соответствует выбранному грантовому направлению; <p>имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)</p>
------------	---

9. Соответствие опыта и компетенций проектной команды планируемой деятельности

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	<p>Данный критерий отлично выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Проект полностью обеспечен опытными, квалифицированными и имеющими положительную репутацию специалистами по всем необходимым для реализации проекта профилям; – в заявке доказана возможность каждого члена указанной в заявке команды качественно работать над проектом на условиях, в порядке и в сроки, установленные календарным планом и бюджетом проекта, без существенных замен в ходе проекта
6-8	<p>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – проект в целом обеспечен опытными, квалифицированными и имеющими положительную репутацию специалистами, но по некоторым необходимым профилям информация отсутствует; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
3-5	<p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в заявке содержится описание команды проекта, но конкретные исполнители основных мероприятий не названы либо не приводятся сведения об их знаниях и опыте или о выполняемых функциях в рамках реализации проекта; – указанные в заявке члены команды проекта не в полной мере соответствуют уровню опыта и компетенций, необходимых для реализации проекта; имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	<p>Данный критерий плохо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – описание команды проекта, ее квалификации, опыта работы в заявке практически отсутствует; – имеются высокие риски реализации проекта в силу недостаточности опыта и низкой квалификации команды проекта; имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)

10. Информационная открытость заявителя

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	<p>Данный критерий отлично выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – информацию о деятельности легко найти в Интернете с помощью поисковых запросов; – деятельность заявителя систематически освещается в средствах массовой информации; – заявитель имеет действующий, постоянно обновляемый сайт, на котором представлены подробные годовые отчеты о ее деятельности, размещена актуальная информация о реализованных проектах и мероприятиях, составе органов управления; – заявитель имеет страницы (группы) в социальных сетях, на которых регулярно обновляется информация; – заявитель регулярно публикует годовую отчетность о своей деятельности
6-8	<p>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – заявитель имеет действующий сайт, страницы (группы) в социальных сетях с актуальной информацией, однако без подробных сведений о работе заявителя, привлекаемых ею ресурсах, составе органов управления, реализованных программах, проектах; – информацию о деятельности легко найти в Интернете с помощью поисковых запросов; – деятельность заявителя периодически освещается в средствах массовой информации; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
3-5	<p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – деятельность заявителя мало освещается в средствах массовой информации и в Интернете; – у заявителя есть сайт и (или) страница (группа) в социальной сети, которые содержат неактуальную (устаревшую) информацию; – отчеты о деятельности заявителя отсутствуют в открытом доступе; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	<p>Данный критерий плохо выражен в заявке:</p> <p>информация о деятельности заявителя практически отсутствует в Интернете;</p> <ul style="list-style-type: none"> – имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1
к Методическим рекомендациям
по осуществлению независимой экспертизы проектов,
представленных на конкурсы грантов
Губернатора Челябинской области на развитие
гражданского общества

Критерии оценки заявок и коэффициенты их значимости по осуществлению независимой экспертизы проектов, представленных на конкурсы грантов Губернатора Челябинской области, предоставляемых на развитие гражданского общества.

№	Критерии оценки заявок на участие в конкурсе	Коэффициенты значимости					для заявок от физических лиц с запрашиваемой суммой не более 250 тыс. рублей
		для заявок от некоммерческих неправительственных социально ориентированных организаций с запрашиваемой суммой гранта					
		не более 200 тыс. рублей	не более 500 тыс. рублей	не более 1,5 млн. рублей	не более 2,5 млн. рублей	долгосрочные проекты не более 5 млн. рублей	
1	Актуальность и социальная значимость проекта	2	2	1	1	1	2
2	Логическая связность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам	2	2	1	1	1	1,5
3	Инновационность, уникальность проекта	0,5	0,5	0,5	0,5	0	1

4	Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов	2	2	1,5	1,5	1,5	1
5	Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта	1	1	1,5	1,5	1,5	1
6	Масштаб реализации проекта	0	0	0,8	0,8	1	0,5
7	Собственный вклад некоммерческой неправительственной социально ориентированной организации либо физического лица и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта, перспективы его дальнейшего развития	0,5	0,5	0,8	0,8	1	1
8	Опыт некоммерческой неправительственной социально ориентированной организации либо физического лица по успешной реализации программ, проектов по соответствующему направлению деятельности	0,5	0,5	0,9	0,9	1	0,5
9	Соответствие опыта и компетенций команды проекта планируемой деятельности	1	1	1	1	1	1
10	Информационная открытость некоммерческой неправительственной социально ориентированной организации либо физического лица	0,5	0,5	1	1	1	0,5