

# ПРОТОКОЛ

## заседания объединенного экспертного совета

---

Челябинск, ул. Сони Кривой, 75А

от 16 июня 2022 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВОВАЛА  
Е.В. МАЙОРОВА

### Присутствовали:

члены объединенного экспертного совета – М.К. Ахтямов, С.В. Буравова, Е.В. Злобина, А.Ю. Попова, Д.С. Прокопьев, Л.С.Роговская, Е.И.Салганова, Т.А. Сулова, Е.В. Штефан

приглашенные – М.Ю. Комиссаров, И.В. Тарасова, С.О.Бищук, В.В.Оборина.

Заседание объединенного экспертного совета началось 16 июня 2022 г. в 16 часов 00 минут и завершилось в 17 часов 30 минут.

Заседание объединенного экспертного совета правомочно, на нем присутствовали 10 членов объединённого экспертного совета (из 15).

С.В. Буравова сообщила о наличии определяемой в соответствии с положением об объединенном экспертном совете, утвержденным Координационным комитетом по проведению конкурсов на предоставление грантов Губернатора Челябинской области на развитие гражданского общества (далее – соответственно- Координационный комитет , конкурсы) заинтересованности (далее – «конфликт интересов») в отношении результатов рассмотрения заявки с регистрационным номером 22-1-000477 Челябинского регионального отделения общероссийской общественной организации «Союз театральных деятелей Российской Федерации (Всероссийское театральное общество)», заявки с регистрационным номером 22-1-000008 Автономной некоммерческой организации «Агентство социальных проектов и молодежных инициатив», заявки с регистрационным номером 22-1-000449 Некоммерческого партнерства «Центр содействия распространению методов активного воспитания», заявки с регистрационным номером 22-1-000313 Челябинской региональной молодежной общественной организации поддержки

инициатив «Молодежная палата», заявки с регистрационным номером 22-1-000200 Частного образовательного учреждения высшего образования «Международный институт дизайна и сервиса» и заявки с регистрационным номером 22-2-000147 Холодковой Ирины Юрьевны в связи с тем, что от ее имени было отправлено письмо о готовности поддержки данных проектов. В рассмотрении указанных заявок С.В. Буравова участия не принимала;

Е.В. Майорова сообщила о «конфликте интересов» в отношении результатов рассмотрения заявки с регистрационным номером 22-1-000389 Челябинского регионального благотворительного общественного движения помощи онкобольным детям «Искорка фонд» в связи с тем, что она является одним из амбассадоров данной организации; в отношении рассмотрения заявки с регистрационным номером 22-1-000516 Челябинской городской женской общественной организации «Информационный центр поддержки общественных объединений «Содействие» в связи с тем, что она является одним из организаторов проекта, в отношении рассмотрения заявки с регистрационным номером 22-1-000174 Автономной некоммерческой организации центр обеспечения качества деятельности организаций социальной сферы «Окно» , в отношении рассмотрения заявки с регистрационным номером 22-1-000120 Автономной некоммерческой организации содействия благополучию семьи в реализации прав детей «Родительский совет», в отношении рассмотрения заявки с регистрационным номером 22-1-000195 Челябинского областного благотворительного общественного фонда помощи детям-сиротам домов ребенка «Надежда» в связи с тем, что от ее имени было отправлено письмо о готовности поддержки данных проектов. В рассмотрении указанных заявок Е.В. Майорова участия не принимала;

Д.С.Прокопьев сообщил о «конфликте интересов» в отношении результатов рассмотрения заявки с регистрационным номером 22-1-000450 Челябинского регионального молодежно-спортивного общественного движения «Челябинск здоровый – Челябинск успешный», заявки с регистрационным номером 22-1-000456 Челябинского регионального отделения общероссийской общественной организации «Российский красный крест» в связи с тем, что от его имени было отправлено письмо о готовности поддержки данных проектов. В рассмотрении указанных заявок Д.С. Прокопьев участия не принимал.

Л.С. Роговская сообщила о «конфликте интересов» в отношении результатов рассмотрения заявки с регистрационным номером 22-1-000311 Первичной профсоюзной организации студентов и аспирантов магнитогорского государственного технического университета общероссийского профсоюза работников народного образования и науки

Российской Федерации в связи с тем, что она является работником региональной профсоюзной организации. В рассмотрении указанной заявки Л.С Роговская участия не принимала.

Остальные присутствовавшие на заседании члены объединенного экспертного совета о «конфликте интересов» не сообщили. Сообщения о «конфликте интересов» отсутствовавших на заседании членов объединенного экспертного совета не рассматривались.

- I. О рассмотрении заявок на участие в первом конкурсе на предоставление грантов Губернатора Челябинской области некоммерческим неправительственным социально ориентированным организациям, участвующим в развитии институтов гражданского общества, на реализацию социально значимых проектов и проектов в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина в 2022 году

---

(М.Ю.Комиссаров, Е.В.Майорова)

Принять к сведению информацию генерального директора Фонда «Центр поддержки гражданских инициатив и развития некоммерческого сектора экономики Челябинской области» (далее – Фонд) Комиссарова Михаила Юрьевича о поданных заявках на участие в первом конкурсе на предоставление грантов Губернатора Челябинской области некоммерческим неправительственным социально ориентированным организациям, участвующим в развитии институтов гражданского общества, на реализацию социально значимых проектов и проектов в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина в 2022 году (далее – конкурс) и о выявленных в отношении отдельных заявок несоответствиях требованиям положения о конкурсе, утвержденного приказом Фонда от 14 апреля 2022 г. № 35.

Результаты голосования:

«ЗА» – 10; «ПРОТИВ» – 0; «ВОЗДЕРЖАВШИЕСЯ» – 0.

Решение принято единогласно.

1. Утвердить список представленных на конкурс проектов, не допущенных до независимой экспертизы (приложение № 1 к настоящему протоколу).

Результаты голосования:

«ЗА» – 10; «ПРОТИВ» – 0; «ВОЗДЕРЖАВШИЕСЯ» – 0.

Решение принято единогласно.

II. О рассмотрении заявок на участие в первом конкурсе на предоставление грантов Губернатора Челябинской области физическим лицам, участвующим в развитии институтов гражданского общества, на реализацию социально значимых проектов и проектов в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина в 2022 году

---

(М.Ю. Комиссаров, Е.В.Майорова)

Принять к сведению информацию генерального директора Фонда поддержки гражданских инициатив Комиссарова Михаила Юрьевича о поданных заявках на участие в первом конкурсе на предоставление грантов Губернатора Челябинской области физическим лицам, участвующим в развитии институтов гражданского общества, на реализацию социально значимых проектов и проектов в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина в 2022 году (далее – конкурс) и о выявленных в отношении отдельных заявок несоответствиях требованиям положения о конкурсе, утвержденного приказом Фонда от 14 апреля 2022 г. № 35.

Результаты голосования:

«ЗА» – 10; «ПРОТИВ» – 0; «ВОЗДЕРЖАВШИЕСЯ» – 0.

Решение принято единогласно.

2. Утвердить список представленных на конкурс проектов, не допущенных до независимой экспертизы (приложение № 1 к настоящему протоколу).

Результаты голосования:

«ЗА» – 10; «ПРОТИВ» – 0; «ВОЗДЕРЖАВШИЕСЯ» – 0.

Решение принято единогласно.

3. Секретарю объединенного экспертного совета организовать проведение совещаний по каждому из грантовых направлений для подготовки рассмотрения заявок на участие в конкурсе на заседании объединенного экспертного совета, в том числе для предварительного рассмотрения результатов оценки таких заявок с участием членов Координационного комитета по проведению конкурсов на предоставление грантов Губернатора Челябинской области на развитие гражданского общества и членов объединенного экспертного совета.

Результаты голосования:

«ЗА» – 10; «ПРОТИВ» – 0; «ВОЗДЕРЖАВШИЕСЯ» – 0.

Решение принято единогласно.

III. Об утверждении списка экспертов, которые будут осуществлять оценку заявок допущенных до независимой экспертизы на участие в конкурсах на предоставление грантов Губернатора Челябинской области некоммерческим неправительственным социально ориентированным организациям физическим лицам, участвующим в развитии институтов гражданского общества, на реализацию социально значимых проектов и проектов в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина в 2022 году

---

(М.Ю.Комиссаров)

Утвердить список экспертов, которые будут осуществлять оценку заявок допущенных до независимой экспертизы на участие в конкурсах на предоставление грантов Губернатора Челябинской области некоммерческим неправительственным социально ориентированным организациям физическим лицам, участвующим в развитии институтов гражданского общества, на реализацию социально значимых проектов и проектов в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина в 2022 году (приложение № 2 к настоящему протоколу)

Результаты голосования:

«ЗА» – 10; «ПРОТИВ» – 0; «ВОЗДЕРЖАВШИЕСЯ» – 0.

Решение принято единогласно.

IV. Об утверждении Положения о порядке проведения независимой экспертизы проектов, представленных на конкурс грантов Губернатора Челябинской области на развитие гражданского общества

---

(Майорова Е.В., В.В.Оборина)

С учетом состоявшегося обсуждения утвердить положение о порядке проведения независимой экспертизы проектов, представленных на конкурс грантов Губернатора Челябинской области на развитие гражданского общества (приложение № 3 к настоящему протоколу).

Результаты голосования:

«ЗА» – 10; «ПРОТИВ» – 0; «ВОЗДЕРЖАВШИЕСЯ» – 0.

Решение принято единогласно.

V. Об утверждении Методических рекомендаций по оценке заявок на участие в конкурсе на предоставление грантов Губернатора Челябинской области на развитие гражданского общества

---

(Майорова Е.В., В.В.Оборина)

С учетом состоявшегося обсуждения утвердить методические

рекомендации по оценке заявок на участие в конкурсе на предоставление грантов Губернатора Челябинской области на развитие гражданского общества (приложение № 4 к настоящему протоколу).

Результаты голосования:

«ЗА» – 10; «ПРОТИВ» – 0; «ВОЗДЕРЖАВШИЕСЯ» – 0.

Решение принято единогласно.

Председатель объединенного экспертного  
совета

Е.В. Майорова

Секретарь объединенного экспертного  
совета

И.В. Тарасова

**ПРИЛОЖЕНИЕ № 1**

к протоколу заседания  
объединенного экспертного совета  
от 16 июня 2022 г.

Заявки, не допущенные до экспертизы в конкурсе на предоставление грантов Губернатора Челябинской области некоммерческим неправительственным социально ориентированным организациям и физическим лицам, участвующим в развитии институтов гражданского общества, на реализацию социально значимых проектов и проектов в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина в 2022 году

<b>№ п/п</b>	<b>Номер заявки</b>	<b>Название организации (полное) или ФИО физического лица</b>	<b>Название проекта</b>	<b>Запрашиваемая сумма (руб.)</b>
1.	22-1-000012	Автономная некоммерческая организация социальный центр помощи малоимущим людям «Жизнь»	Медико-профилактическая и первичная медицинская помощь для бездомных людей и людей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации.	403 298,30
2.	22-1-000571	Ассоциация инвалидов «Мастера творческих направлений деятельности»	Уютные вещи	1 409 596,00
3.	22-1-000137	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 9»	Создание пространства Кванториум-Сити	5 965 200,00
4.	22-1-000493	Миасская городская общественная организация «Федерация развития спорта и технического творчества»	Снежный урок	395 615,00
5.	22-1-000521	Индивидуальный предприниматель Жильцова Ирина Николаевна	Красота с доставкой на дом	264 750,00
6.	22-1-000526	Челябинская областная физкультурно-спортивная общественная организация «Федерация автомоделного спорта»	ЧОФСО ФАМС Челябинской области - автомоделный спорт для детей и молодежи	436 000,00
7.	22-1-000375	Челябинская областная общественная организация многодетных семей «Соната»	Мы - крепкая семья	2 198 542,00

8.	22-1-000540	Муниципальное общеобразовательное учреждение «Агаповская средняя общеобразовательная школа № 1 имени П.А. Скачкова»	Интерактивное пространство школьного музея трудовой и боевой славы МОУ «Агаповская СОШ № 1 имени П.А.Скачкова»	1 124 782,00
9.	22-1-000542	Автономная некоммерческая организация развития и популяризации краеведческого туризма, экологических и социальных проектов «клуб краеведческого туризма и активного отдыха «Белый филин»	Серебряные путешествия: «История городов Русских»	1 093 716,88
10.	22-2-000077	Корочанцева Анна Ивановна	ЗАТО Я-Волонтер	256 897,00
11.	22-2-000085	Курманова Анастасия Витальевна	Городской фестиваль "Крылов-Фест"	145 091,00
12.	22-2-000184	Воробьев Михаил Евгеньевич	Сувениры Октябрьского района	343 678,00
13.	22-2-000313	Лайко Ирина Савдахановна	"Береги тело смолоду": внедрение оздоровительно-педагогической системы КО-FU Dorn в систему образования и здравоохранения Челябинской области	295 402,00
14.	22-2-000479	Наумова Александра Эдуардовна	Туризм как одно из средств социальной адаптации воспитанников детских домов и школ-интернатов для детей-сирот.	1 314 990,00
15.	22-2-000497	Кравченко Татьяна Олеговна	Мастерская ремёсел Зарни	279 310,00
16.	22-2-000524	Пилюгина Мария Сергеевна	Добрый мир	344 570,00
17.	22-2-000529	Салимов Олег Викторович	Детская футбольная лига	33 821,00
18.	22-2-000440	Ефимов Андрей Игоревич	Проект развития площадки для проведения интеллектуального досуга Дебат-клуб ЮУрГУ	271 876,00

## ПРИЛОЖЕНИЕ № 2

к протоколу заседания  
объединенного экспертного совета  
от 16 июня 2022 г.

Список экспертов, участвующих в оценке заявок, представленных на первых конкурсах на предоставление грантов Губернатора Челябинской области некоммерческим неправительственным социально ориентированным организациям и физическим лицам, участвующим в развитии институтов гражданского общества, на реализацию социально значимых проектов и проектов в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина в 2022 году:

к протоколу заседания  
объединенного экспертного совета  
от 16 июня 2022 г.

## **ПОЛОЖЕНИЕ**

### **о порядке проведения независимой экспертизы проектов, представленных на конкурс грантов Губернатора Челябинской области на развитие гражданского общества**

#### **I. Общие положения**

1. Настоящее положение определяет порядок проведения независимой экспертизы социально значимых проектов и проектов в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина, представленных на конкурс на предоставление грантов Губернатора Челябинской области на развитие гражданского общества (далее соответственно – независимая экспертиза, конкурс, гранты).

2. Независимая экспертиза включает:

- а) оценку заявок на участие в конкурсе экспертами конкурса;
- б) рассмотрение заявок на участие в конкурсе объединенным экспертным советом с учетом результатов их оценки экспертами конкурса.

#### **II. Проекты, подлежащие независимой экспертизе**

3. До независимой экспертизы допускаются заявки на участие в конкурсе, зарегистрированные Фондом «Центр поддержки гражданских инициатив и развития некоммерческого сектора экономики Челябинской области» (далее – Фонд) и соответствующие требованиям положения о конкурсе, утвержденного Фондом (далее – положение о конкурсе).

4. Заявка на участие в конкурсе не допускается до независимой экспертизы при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

а) заявка на участие в конкурсе представлена организацией или физическим лицом (далее – заявитель), не соответствующей требованиям, установленным положением о конкурсе;

б) заявка на участие в конкурсе не соответствует требованиям положения о конкурсе;

в) заявка на участие в конкурсе содержит информацию, использование которой нарушает требования законодательства;

г) представленный на конкурс проект предусматривает мероприятия, осуществление которых нарушает требования законодательства;

д) заявитель, подавший заявку на участие в конкурсе, представил в Фонд подложные документы и (или) недостоверную информацию, в том числе дала недостоверные заверения;

е) в заявке на участие в конкурсе краткое описание проекта, обоснование социальной значимости проекта, цель (цели) и задачи проекта, календарный план проекта и (или) бюджет проекта более чем на 50 процентов совпадают с соответствующим содержанием другой заявки на участие в конкурсе, представленной этой же заявителем (на текущий конкурс).

5. Не подлежит независимой экспертизе проект, представленный на конкурс лицом, не уполномоченным на совершение от имени организации или физического лица действий, связанных с подачей заявки на участие в конкурсе, а равно представленный без указания лица, подписавшего и подавшего заявку на участие в конкурсе от имени организации или физического лица .

6. Список представленных на конкурс проектов, не допущенных до независимой экспертизы, утверждается объединенным экспертным советом.

7. В случае выявления в процессе проведения независимой экспертизы хотя бы одного из обстоятельств, указанных в пунктах 4 и 5 настоящего положения, объединенный экспертный совет прекращает рассмотрение соответствующей заявки.

8. Рассмотрение заявки на участие в конкурсе прекращается по заявлению, поданному в Фонд и подписанному лицом, имеющим право действовать от имени организации или физического лица, представившей данную заявку.

### III. Оценка заявки на участие в конкурсе экспертами конкурса

9. Заявка на участие в конкурсе, допущенная до независимой экспертизы, оценивается не менее чем двумя экспертами конкурса из состава экспертов конкурса, сформированного объединенным экспертным советом.

Распределение заявок на участие в конкурсе экспертам конкурса осуществляется в информационной системе, используемой Фондом (далее – информационная система), под контролем членов объединенного экспертного совета.

10. Эксперты конкурса оценивают заявки на участие в конкурсе в электронной форме в информационной системе, доступ к которой осуществляется по уникальному идентификатору (логину) и паролю эксперта конкурса через официальный сайт Фонда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: грантыгубернатора74.рф (далее – официальный сайт Фонда).

11. Эксперт конкурса оценивает заявки на участие в конкурсе лично и не вправе сообщать другому лицу свой уникальный идентификатор (логин)

и пароль для доступа к информационной системе.

12. Эксперт конкурса при оценке заявки на участие в конкурсе не вправе обсуждать ее с заявителем, представившим данную заявку, напрямую запрашивать у такой заявителя документы, информацию и (или) пояснения, а также совершать иные действия, на основе которых заявитель может определить эксперта конкурса, оценивающего ее заявку на участие в конкурсе.

13. Эксперт конкурса не вправе оценивать заявку на участие в конкурсе, если она представлена заявителем, который является его близким родственником, является работником или членом коллегиального органа, а также в иных случаях, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что эксперт конкурса лично, прямо или косвенно заинтересован в результатах рассмотрения соответствующей заявки.

14. Эксперт конкурса оценивает заявку на участие в конкурсе по критериям, определенным в положении о конкурсе, присваивая по каждому из них от 0 до 10 баллов (целым числом).

Оценка заявки на участие в конкурсе осуществляется экспертом конкурса с учетом методических рекомендаций по оценке заявок на участие в конкурсе, утвержденных объединенным экспертным советом (далее – методические рекомендации), в срок, определенный Фондом с учетом решений Координационного комитета по проведению конкурсов на предоставление грантов Губернатора на развитие гражданского общества (далее – Координационный комитет) и объединенного экспертного совета.

К оценке по каждому критерию оценки заявок на участие в конкурсе эксперт конкурса, как правило, дает комментарий.

Оценка по критерию «Масштаб реализации проекта» не присваивается заявке, поданной от некоммерческих неправительственных социально ориентированных организаций в соответствии с которой запрашивается грант в сумме до пятисот тысяч рублей. Оценка по критерию «Инновационность, уникальность проекта» не присваивается заявке, в соответствии с которой запрашивается грант в сумме не более 6 млн. рублей для долгосрочных проектов.

15. По результатам оценки заявки на участие в конкурсе эксперт конкурса делает по данной заявке один из следующих выводов:

- а) проект хороший и безусловно рекомендуется к поддержке;
- б) проект в целом неплохой, но в нем есть недочеты, которые не позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки проекта;
- в) проект не рекомендуется к поддержке.

16. Эксперт конкурса может дать по заявке на участие в конкурсе общий комментарий. Такой комментарий может содержать обоснование вывода эксперта конкурса по данной заявке, а также рекомендации по доработке проекта и (или) предоставлению на его реализацию гранта в меньшем размере, чем запрашиваемая сумма гранта.

17. Заключение эксперта конкурса формируется в электронной форме

из оценок, комментариев и вывода эксперта конкурса по заявке на участие в конкурсе, внесенных в информационную систему посредством заполнения соответствующих электронных форм, размещенных на официальном сайте Фонда, и хранится Фондом в электронной форме не менее трех лет.

18. Эксперт конкурса обязан:

а) ознакомиться с положением о конкурсе, настоящим положением и методическими рекомендациями до начала оценки заявок на участие в конкурсе;

б) хранить в тайне свой пароль для доступа к информационной системе и при возникновении обстоятельств, дающих основание полагать, что данный пароль мог стать известен другому лицу, незамедлительно изменять его;

в) не разглашать свой статус эксперта конкурса до размещения на официальном сайте Фонда перечня победителей конкурса;

г) не разглашать перечень заявок на участие в конкурсе, которые оцениваются или были оценены экспертом конкурса;

д) не использовать с целью получения финансовой или любой другой выгоды (иначе как для целей проведения оценки заявок на участие в конкурсе в соответствии с настоящим положением) информацию, которая не находилась в открытом доступе и была получена экспертом конкурса благодаря доступу к информационной системе;

е) незамедлительно сообщить в Фонд о возникновении обстоятельств, при которых личная заинтересованность (прямая или косвенная) эксперта конкурса влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное выполнение им функций эксперта конкурса.

19. Услуги экспертов конкурса оплачиваются Фондом в порядке и в размере, определенных с учетом предложений объединенного экспертного совета.

Эксперт конкурса может по собственной инициативе выполнять функции эксперта конкурса на общественных началах.

#### IV. Рассмотрение заявок на участие в конкурсе объединенным экспертным советом

20. Объединенный экспертный совет рассматривает заявки на участие в конкурсе с учетом их предварительного рейтинга, определяемого как сумма средних баллов, присвоенных заявке на участие в конкурсе экспертами конкурса по каждому критерию, умноженных на соответствующий коэффициент значимости критерия (с округлением полученных чисел до сотых), а также комментариев и выводов экспертов конкурса.

По результатам рассмотрения заявок на участие в конкурсе объединенный экспертный совет определяет рейтинг каждой заявки на участие в конкурсе, в том числе вправе пересмотреть оценки заявки в баллах

по одному или нескольким критериям.

21. В случае если объединенный экспертный совет на основе методических рекомендаций признает необоснованной оценку экспертом конкурса трех и более заявок на участие в конкурсе, объединенный экспертный совет исключает такого эксперта из состава экспертов конкурса, а баллы, присвоенные заявкам на участие в конкурсе указанным экспертом, не учитываются объединенным экспертным советом при рассмотрении данных заявок, в том числе при определении их предварительного рейтинга.

22. В случае выявления в процессе проведения независимой экспертизы факта нарушения экспертом конкурса требований, установленных пунктами 12 и 13 настоящего положения, объединенный экспертный совет исключает такого эксперта из состава экспертов конкурса, а баллы, присвоенные заявкам на участие в конкурсе указанным экспертом, не учитываются объединенным экспертным советом при рассмотрении данных заявок, в том числе при определении их предварительного рейтинга.

23. Объединенный экспертный совет формирует проект перечня некоммерческих неправительственных организаций и физических лиц – победителей конкурса (далее – проект перечня победителей конкурса) путем:

а) определения минимального значения рейтинга заявки на участие в конкурсе, при котором представившая ее заявитель признается победителем конкурса, по грантовым направлениям, указанным в положении о конкурсе:

для заявок с запрашиваемой суммой гранта не более трехсот тысяч рублей;

для заявок с запрашиваемой суммой гранта не более пятисот тысяч рублей;

для заявок с запрашиваемой суммой гранта не более одного миллиона пятисот тысяч рублей;

для заявок с запрашиваемой суммой гранта не более трех миллионов рублей;

для заявок с запрашиваемой суммой гранта не более четырех миллионов рублей для проектов по направлению «развитие общественной дипломатии и поддержка соотечественников»;

для заявок с запрашиваемой суммой гранта не более шести миллионов рублей для реализации долгосрочных проектов;

для заявок с запрашиваемой суммой гранта не более трехсот сорока пяти тысяч рублей для заявителей физических лиц.

б) формирования предложений по размерам грантов, предоставляемых на реализацию каждого проекта, с учетом комментариев экспертов конкурса (в том числе рекомендаций экспертов конкурса).

24. В случае если заявитель представил на конкурс несколько проектов (по нескольким грантовым направлениям) и результаты их независимой экспертизы позволяют организации или физическому лицу претендовать на победу в конкурсе с двумя и более проектами, такой

организации или физическому лицу обеспечивается возможность выбора проекта, на осуществление которого может быть предоставлен грант. Если заявитель не сообщит о своем выборе в Фонд в письменной форме в срок, предусмотренный сообщением Фонда о необходимости такого выбора, которое направлено по адресу электронной почты, указанному заявителем, в проект перечня победителей конкурса включается проект с наивысшим рейтингом заявки.

25. Объединенный экспертный совет вправе включить в проект перечня победителей конкурса перечень организаций или физических лиц, подавших заявки на участие в конкурсе, которые признаются победителями конкурса по совместному решению Координационного комитета и Фонда в случае не заключения Фондом договоров о предоставлении грантов с одним или несколькими победителями конкурса, в том числе отказа победителей конкурса от заключения таких договоров (получения грантов), и (или) досрочного расторжения таких договоров (отказа Фонда от таких договоров).

26. Для подготовки рассмотрения заявок на участие в конкурсе на заседании объединенного экспертного совета объединенный экспертный совет вправе проводить совещания, в том числе с приглашением членов Координационного комитета, экспертов конкурса и (или) работников Фонда.

Такие совещания организуются секретарем объединенного экспертного совета по предложениям членов объединенного экспертного совета и по согласованию с председателем объединенного экспертного совета.

27. В случае если член объединенного экспертного совета лично, прямо или косвенно заинтересован в результатах независимой экспертизы, он обязан проинформировать об этом объединенный экспертный совет до рассмотрения соответствующего вопроса на заседании объединенного экспертного совета и воздержаться от голосования по нему.

---

## ПРИЛОЖЕНИЕ № 4

к протоколу заседания  
объединенного экспертного совета  
от 16 июня 2022 г.

### **МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**

#### **по оценке заявок на участие в конкурсе на предоставление грантов Губернатора Челябинской области на развитие гражданского общества**

1. Настоящие методические рекомендации разработаны в целях содействия экспертам конкурса на предоставление грантов Губернатора Челябинской области на развитие гражданского общества (далее – конкурс) в оценке заявок на участие в конкурсе.

2. До начала оценки заявок на участие в конкурсе эксперт конкурса должен ознакомиться со следующими документами:

положением о конкурсе, утвержденным Фондом «Центр поддержки гражданских инициатив и развития некоммерческого сектора экономики Челябинской области» (далее – положение о конкурсе);

положением о порядке проведения независимой экспертизы проектов, представленных на конкурс, утвержденным объединенным экспертным советом;

настоящими методическими рекомендациями.

3. Эксперту конкурса также рекомендуется ознакомиться с информационно-методическими материалами по вопросам подготовки и подачи заявок на участие в конкурсе, размещенными на официальном сайте Фонда «Центр поддержки гражданских инициатив и развития некоммерческого сектора экономики Челябинской области» (далее – Фонд) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – Интернет) по адресу: грантыгубернатора74.рф (далее – официальный сайт грантов Губернатора Челябинской области).

4. Эксперт конкурса оценивает заявки на участие в конкурсе лично в информационной системе, доступ к которой осуществляется по уникальному идентификатору (логину) и паролю эксперта конкурса через официальный сайт Фонда (далее – информационная система).

5. Эксперт конкурса не вправе оценивать заявку на участие в конкурсе (далее – заявка), если она представлена организацией, в которой он или его близкий родственник является работником или членом коллегиального а, если физическое лицо, подавшее заявку, состоит в родственных или дружеских отношениях, а также в иных случаях, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что эксперт конкурса

лично, прямо или косвенно заинтересован в результатах рассмотрения соответствующей заявки.

В указанном случае эксперт конкурса использует в информационной системе функцию отказа от рассмотрения заявки.

6. Эксперт конкурса при оценке заявки проводит полное исследование представленных в ее составе информации и документов.

Эксперту конкурса также рекомендуется изучить информацию о подавшей заявку организации или физическом лице (далее – заявитель) в Интернете (включая социальные сети), обратить внимание на наличие у них сайта, актуальность, полноту и корректность размещенной на нем информации.

7. Эксперт конкурса при оценке заявки не вправе обсуждать ее с заявителем, представившим данную заявку, напрямую запрашивать у такого заявителя документы, информацию и (или) пояснения, а также совершать иные действия, на основе которых заявитель может определить эксперта конкурса, оценивающего ее заявку.

В случае возникновения у эксперта конкурса при оценке заявки вопросов, для разрешения которых необходимо получить от заявителя, представившего заявку, дополнительную информацию и (или) документы, эксперт конкурса вправе обратиться в Фонд с просьбой запросить указанные информацию и (или) документы.

8. Заявка проверяется на соответствие требованиям положения о конкурсе при регистрации в Фонде, вместе с тем в случае выявления экспертом конкурса ее несоответствия требованиям законодательства и (или) положения о конкурсе, недостоверности представленной в составе заявки информации и (или) подложности документов эксперт конкурса должен сообщить об этом в Фонд. При подтверждении наличия таких обстоятельств по решению объединенного экспертного совета рассмотрение данной заявки должно быть прекращено.

9. Эксперт конкурса оценивает заявку по 10 критериям, присваивая по каждому из них от 0 до 10 баллов (целым числом).

Каждая оценка сопровождается обосновывающим ее комментарием.

Общая оценка эксперта конкурса по заявке рассчитывается в информационной системе автоматически как сумма баллов, присвоенных заявке по каждому критерию, умноженных на соответствующий коэффициент значимости критерия.

10. Критерии оценки заявок и коэффициенты их значимости отражены в приложении № 1.

11. Оценка по критерию «Масштаб реализации проекта» не присваивается заявке, поданной от некоммерческих неправительственных социально ориентированных организаций в соответствии с которой запрашивается грант в сумме до пятисот тысяч рублей. Оценка по критерию «Инновационность, уникальность проекта» не присваивается заявке, в соответствии с которой запрашивается грант в сумме не более 6 млн. рублей для долгосрочных проектов.

12. При оценке реалистичности бюджета проекта и обоснованности планируемых расходов на реализацию проекта эксперт конкурса должен принимать во внимание, что за счет гранта не допускается осуществление следующих расходов:

- расходов, непосредственно не связанных с реализацией проекта;
- расходов на приобретение недвижимого имущества (включая земельные участки), капитальное строительство новых зданий;
- расходов на приобретение алкогольной и табачной продукции, а также товаров, которые являются предметами роскоши;
- расходов, предусматривающих финансирование политических партий, кампаний и акций, подготовку и проведение митингов, демонстраций, пикетирований;
- погашения задолженности заявителя;
- уплаты штрафов, пеней.

В случае если на осуществление указанных расходов запрашивается более десяти процентов суммы гранта по критерию «Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта», эксперту конкурса рекомендуется присваивать ноль баллов. В случае если на недопустимые расходы запрашивается менее десяти процентов суммы гранта, эксперту конкурса рекомендуется оценить, возможна ли успешная реализация проекта, в том числе достижение запланированных результатов, без осуществления таких расходов, и в общем комментарии по данной заявке указать на необходимость исключения данных расходов из бюджета проекта.

13. При наличии в бюджете проекта необоснованных и (или) явно завышенных в соотношении с ожидаемыми результатами проекта расходов на реализацию проекта за счет запрашиваемого гранта эксперту конкурса рекомендуется исходить из логики не сокращения запрашиваемой суммы гранта, а отказа в поддержке проекта и рекомендации представившей его заявителя доработать проект и подать заявку на участие в следующем конкурсе.

Рекомендации по уменьшению запрашиваемой суммы гранта приводятся экспертом конкурса в общем комментарии по данной заявке, при этом эксперту конкурса рекомендуется оценить, насколько такое уменьшение повлияет на выполнение предусмотренных проектом мероприятий и достижение ожидаемых результатов.

14. По результатам оценки заявки эксперт конкурса должен выбрать один из следующих выводов:

- а) проект хороший и безусловно рекомендуется к поддержке;
- б) проект в целом неплохой, но в нем есть недочеты, которые не позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки проекта;
- в) проект не рекомендуется к поддержке.

15. Эксперту конкурса рекомендуется дать по заявке общий комментарий (помимо комментариев к оценкам).

В такой комментарий можно включать рекомендации по доработке проекта и (или) отдельным вопросам его реализации, включая уменьшение запрашиваемой суммы гранта.

В случае если экспертом конкурса выбран вывод «Проект в целом неплохой, но в нем есть недочеты, которые не позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки проекта», эксперту конкурса рекомендуется в общем комментарии указать на такие недочеты, дать предложения по их устранению.

В случае если экспертом конкурса выбран вывод «Проект не рекомендуется к поддержке», эксперту конкурса рекомендуется в общем комментарии дать предложения по доработке заявки для подачи на следующий конкурс или указать на нецелесообразность представления проекта на конкурс (с обоснованием причин), а также на возможные другие источники поддержки проекта.

16. Рекомендуемый подход к определению оценки (от 0 до 10 баллов) по критериям оценки заявок:

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	<b>Высший уровень, соответствует оценке «отлично».</b> Критерий оценки выражен превосходно, безупречно. Замечания у эксперта конкурса отсутствуют
6-8	<b>Средний уровень, соответствует оценке «хорошо».</b> В целом критерий выражен очень хорошо, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьёзного влияния на общее качество проекта
3-5	<b>Уровень ниже среднего, соответствует оценке «удовлетворительно».</b> Качество изложения информации по критерию сомнительно, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация по критерию присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьёзность недостатков по критерию не позволяют эксперту конкурса поставить более высокую оценку
0-2	<b>Низкий уровень, соответствует оценке «неудовлетворительно».</b> Информация по критерию отсутствует (в заявке и в общем доступе в Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками либо несоответствием требованиям положения о конкурсе. Количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта

## Рекомендации по определению оценок по критериям

### 1. Актуальность и социальная значимость проекта

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	<p><b>Актуальность и социальная значимость проекта убедительно доказаны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>– проблемы, на решение которых направлен проект, детально раскрыты, их описание аргументировано и подкреплено конкретными количественными и (или) качественными показателями;</li><li>– проект направлен в полной мере на решение именно тех проблем, которые обозначены как значимые;</li><li>– имеется подтверждение актуальности проблемы представителями целевой аудитории, потенциальными благополучателями, партнерами;</li><li>– мероприятия проекта полностью соответствуют грантовым направлениям (в том числе другим, помимо указанного в качестве направления, по которому подана заявка)</li></ul>
6-8	<p><b>Актуальность и социальная значимость проекта в целом доказаны, однако имеются несущественные замечания эксперта:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>– проблемы, на решение которых направлен проект, относятся к разряду актуальных, но авторы преувеличили их значимость для выбранной территории реализации проекта и (или) целевой группы;</li><li>– проблемы, на решение которых направлен проект, описаны общими фразами, без ссылок на конкретные факты, либо этих фактов и показателей недостаточно для подтверждения актуальности проблемы для заявленной целевой группы и (или) территории реализации проекта;</li><li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li></ul>
3-5	<p><b>Актуальность и социальная значимость проекта доказаны недостаточно убедительно:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>– проблема не имеет острой значимости для целевой группы или территории реализации проекта;</li><li>– в проекте недостаточно аргументированно и без конкретных показателей описана проблема, на решение которой направлен проект, либо не подтверждено взаимодействие с территориями, обозначенными в заявке;</li><li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li></ul>
0-2	<p><b>Актуальность и социальная значимость проекта не доказаны:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>– проблема, которой посвящен проект, не относится к разряду востребованных обществом либо слабо обоснована авторами;</li><li>– большая часть мероприятий проекта не связана с выбранным грантовым направлением;</li><li>– имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)</li></ul>

## 2. Логическая связность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
<b>9-10</b>	<p><b>Проект полностью соответствует данному критерию:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– все разделы заявки логически взаимосвязаны, каждый раздел содержит информацию, необходимую и достаточную для полного понимания содержания проекта;</li> <li>– календарный план хорошо структурирован, детализирован, содержит описание конкретных мероприятий;</li> <li>– запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта;</li> <li>– указаны конкретные и разумные сроки, позволяющие в полной мере решить задачи проекта</li> </ul>
<b>6-8</b>	<p><b>По данному критерию проект в целом проработан, однако имеются несущественные замечания эксперта:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– все разделы заявки логически взаимосвязаны, однако имеются несущественные смысловые несоответствия, что нарушает внутреннюю целостность проекта;</li> <li>– запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов программы, вместе с тем состав мероприятий не является полностью оптимальным и (или) сроки выполнения отдельных мероприятий проекта требуют корректировки</li> </ul>
<b>3-5</b>	<p><b>Проект по данному критерию проработан недостаточно, имеются замечания эксперта, которые обязательно необходимо устранить:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– календарный план описывает лишь общие направления деятельности, не раскрывает последовательность реализации проекта, не позволяет определить содержание основных мероприятий;</li> <li>– имеются устранимые нарушения логической связи между задачами, мероприятиями и предполагаемыми результатами;</li> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
<b>0-2</b>	<p><b>Проект не соответствует данному критерию:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– проект проработан на низком уровне, имеются несоответствия мероприятий проекта его целям и задачам, противоречия между планируемой деятельностью и ожидаемыми результатами;</li> <li>– существенные ошибки в постановке целей, задач, описании мероприятий, результатов проекта делают реализацию такого проекта нецелесообразной;</li> <li>– сроки выполнения мероприятий некорректны и не соответствуют заявленным целям и задачам проекта, из-за непродуманности создают значительные риски реализации проекта;</li> </ul> <p>имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)</p>

### 3. Инновационность, уникальность проекта

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	<b>Проект является инновационным, уникальным:</b> – проект преимущественно направлен на внедрение новых или значительно улучшенных практик, методов в деятельность заявителя и (или) ее партнеров, что позволит существенно качественно улучшить такую деятельность
6-8	<b>Проект имеет признаки инновационности, уникальности, но эти признаки несущественно влияют на его ожидаемые результаты:</b> – проект предусматривает внедрение новых или значительно улучшенных процессов, методов, практик, но в заявке четко не описано, как это приведет к изменению содержания и результативности деятельности, которую осуществляет заявитель и (или) ее партнеры (например, отсутствует описание конкретных результатов внедрения инноваций); – у заявителя есть ресурсы и опыт, чтобы успешно внедрить описанные инновации; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
3-5	<b>Проект практически не имеет признаков инновационности, уникальности:</b> – в заявке упоминается использование новых или значительно улучшенных процессов, методов, практик, вместе с тем состав мероприятий проекта в явном виде не позволяет сделать вывод о том, что проект является уникальным по сравнению с деятельностью других заявителей по соответствующей тематике; – практики и методики, указанные в заявке, не являются инновационными; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	<b>Проект не является инновационным, уникальным:</b> – проект, по сути, является продолжением уже осуществляемой (ранее осуществлявшейся) деятельности заявителя; – практики и методики, указанные в заявке, не рекомендуются к применению (на наличие данного обстоятельства необходимо указать в комментарии к оценке с соответствующим обоснованием)

### 4. Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	<b>Данный критерий отлично выражен в заявке:</b> – в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, они адекватны, конкретны и измеримы; их получение за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию проекта соразмерно и обоснованно
6-8	<b>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</b> – в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, их получение за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию

	<p>обоснованно, вместе с тем содержание запланированной деятельности по достижению указанных результатов (состав мероприятий) не является полностью оптимальным;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– по описанию запланированных результатов у эксперта имеются несущественные замечания в части их адекватности, измеримости и достижимости (замечания необходимо указать в комментарии к оценке)</li> </ul>
<b>3-5</b>	<p><b>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– в заявке изложены ожидаемые результаты проекта, но они не полностью соответствуют критериям адекватности, измеримости, достижимости;</li> <li>– запланированные результаты могут быть достигнуты при меньших затратах;</li> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
<b>0-2</b>	<p><b>Данный критерий плохо выражен в заявке:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– ожидаемые результаты проекта изложены неконкретно;</li> <li>– предполагаемые затраты на достижение результатов проекта явно завышены;</li> <li>– описанная в заявке деятельность является, по сути, предпринимательской;</li> <li>– имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>

## **5. Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта**

<b>Диапазон баллов</b>	<b>Примерное содержание оценки</b>
<b>9-10</b>	<p><b>Проект полностью соответствует данному критерию:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– в бюджете проекта предусмотрено финансовое обеспечение всех мероприятий проекта и отсутствуют расходы, которые непосредственно не связаны с мероприятиями проекта;</li> <li>– все планируемые расходы реалистичны и обоснованы;</li> <li>– даны корректные комментарии по всем предполагаемым расходам за счет гранта, позволяющие четко определить состав (детализацию) расходов;</li> <li>– в проекте предусмотрено активное использование имеющихся у заявителя ресурсов</li> </ul>
<b>6-8</b>	<p><b>Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются несущественные замечания эксперта:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– все планируемые расходы реалистичны, следуют из задач, мероприятий и обоснованы, вместе с тем из комментариев к некоторым расходам невозможно точно определить их состав (детализацию);</li> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
<b>3-5</b>	<p><b>Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются замечания эксперта, которые обязательно необходимо устранить:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– не все предполагаемые расходы непосредственно связаны с мероприятиями проекта и достижением ожидаемых результатов;</li> <li>– в бюджете проекта предусмотрены побочные, не имеющие прямого отношения к реализации проекта, расходы;</li> <li>– некоторые расходы завышены или занижены по сравнению со средним рыночным уровнем оплаты труда, цен на товары, работы, услуги, аренду (без соответствующего обоснования в комментариях к расходам);</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>– обоснование некоторых запланированных расходов не позволяет оценить их взаимосвязь с мероприятиями проекта;</li> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
<b>0-2</b>	<p><b>Проект не соответствует данному критерию:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– предполагаемые затраты на реализацию проекта явно завышены либо занижены и (или) не соответствуют мероприятиям проекта, условиям конкурса;</li> <li>– в бюджете проекта предусмотрено осуществление за счет гранта расходов, которые не допускаются в соответствии с требованиями положения о конкурсе (пункт 12 настоящих методических рекомендаций);</li> <li>– бюджет проекта нереалистичен, не соответствует тексту заявки;</li> <li>– бюджет проекта не соответствует целевому характеру гранта, часть расходов не направлена на выполнение мероприятий проекта либо вообще не имеет отношения к реализации проекта;</li> <li>– имеются несоответствия между суммами в описании проекта и в его бюджете;</li> <li>– комментарии к запланированным расходам неполные, некорректные, нелогичные;</li> <li>– имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>

## 6. Масштаб реализации проекта

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
<b>9-10</b>	<p><b>Проект по данному критерию проработан отлично:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– заявленный территориальный охват проекта оправдан, использует реальные возможности заявителя и адекватен тем проблемам, на решение которых направлен проект;</li> <li>– в проекте предусмотрена деятельность в пределах территории его реализации, самостоятельно или с активным вовлечением партнеров</li> </ul>
<b>6-8</b>	<p><b>Проект по данному критерию проработан хорошо:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– в проекте предусмотрена деятельность в пределах территории его реализации за счет вовлечения партнеров, но наличие устойчивых связей со всеми такими партнерами в заявке не подтверждено;</li> <li>– имеется частичное (несущественное) расхождение между заявленной территорией реализации проекта и календарным планом, обеспечение такого территориального охвата может вызвать затруднения в сроки, установленные календарным планом;</li> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
<b>3-5</b>	<p><b>Проект по данному критерию проработан удовлетворительно:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– возможность реализации проекта на заявленной территории не обеспечена в полном объеме бюджетом проекта, при этом информация об иных источниках в заявке отсутствует;</li> <li>– в качестве территории реализации проекта заявлена потенциальная аудитория интернет-ресурса, который планируется создать или развивать в рамках реализации проекта;</li> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
<b>0-2</b>	<p><b>Проект по данному критерию проработан плохо:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– заявленная территория реализации проекта не подтверждается содержанием заявки;</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>– не доказано взаимодействие с территориями, обозначенными в заявке;</li> <li>имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
--	--

## 7. Собственный вклад заявителя и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта, перспективы его дальнейшего развития

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	<p><b>Заявитель обеспечивает реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме более 50% бюджета проекта:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– заявитель располагает ресурсами на реализацию проекта (добровольцами, помещением в собственности, безвозмездном пользовании или аренде, оборудованием, транспортными средствами, интеллектуальными правами и другими) и (или) подтверждает реалистичность их привлечения;</li> <li>– <b>уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов превышает 50% бюджета проекта</b> (не суммы гранта, а именно всего бюджета проекта), при этом такой уровень корректно рассчитан (например, стоимость пользования имеющимся в собственности помещением и оборудованием рассчитана в части, необходимой для реализации проекта, и за срок реализации проекта);</li> <li>– доказано долгосрочное и соответствующее масштабу и задачам проекта влияние его успешной реализации на проблемы, на решение которых он направлен;</li> <li>– заявителем представлено четкое видение дальнейшего развития деятельности по проекту и использования его результатов после завершения грантовой поддержки</li> </ul>
6-8	<p><b>Заявитель обеспечивает реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме от 25 до 50% бюджета проекта:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– заявитель располагает ресурсами на реализацию проекта (добровольцами, помещением в собственности, безвозмездном пользовании или аренде, оборудованием, транспортными средствами, интеллектуальными правами и другими) и (или) подтверждает реалистичность их привлечения;</li> <li>– <b>уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет от 25 до 50% бюджета проекта</b>, при этом он в целом корректно рассчитан;</li> <li>– в заявке в целом описаны механизмы дальнейшего развития проекта, источники ресурсного обеспечения после завершения грантовой поддержки, но отсутствуют достаточные сведения, позволяющие сделать обоснованный вывод о наличии перспектив продолжения деятельности по проекту</li> </ul>
3-5	<p><b>Дополнительные ресурсы на реализацию проекта не подтверждены и (или) несоразмерны с запрашиваемой суммой гранта:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– <b>уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет от 10 до 25% бюджета проекта</b> либо заявлен в большем объеме, но по некоторым позициям некорректно рассчитан и (или)</li> </ul>

	<p>подтвержден неубедительно (например, у заявителя нет опыта привлечения соизмеримых сумм финансирования, а подтверждающие документы (письма, соглашения и другие) от источников ресурсов в составе заявки отсутствуют);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– продолжение реализации проекта после окончания финансирования описано общими фразами;</li> </ul> <p>имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</p>
<b>0-2</b>	<p><b>Реализация проекта предполагается практически только за счет гранта:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– <b>уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет менее 10% бюджета проекта</b> либо заявлен в большем объеме, но ничем не подтвержден;</li> <li>– отсутствует описание работы по выбранному направлению после завершения грантовой поддержки;</li> </ul> <p>имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)</p>

## **8. Опыт заявителя по успешной реализации программ, проектов по соответствующему направлению деятельности**

<b>Диапазон баллов</b>	<b>Примерное содержание оценки</b>
<b>9-10</b>	<p><b>У заявителя отличный опыт проектной работы по выбранному грантовому направлению:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– заявитель имеет опыт устойчивой активной деятельности по выбранному грантовому направлению на протяжении более 5 лет;</li> <li>– в заявке представлено описание собственного опыта заявителя с указанием конкретных программ, проектов или мероприятий;</li> <li>– имеются сведения о результативности данных мероприятий;</li> <li>– опыт деятельности и ее успешность подтверждаются наградами, отзывами, публикациями в средствах массовой информации и Интернете;</li> <li>– заявитель получала целевые поступления на реализацию своих программ, проектов, информация о претензиях по поводу их использования отсутствует;</li> <li>– у заявителя имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт проектной деятельности (по масштабу и количеству мероприятий);</li> <li>– заявитель придерживается высоких этических стандартов;</li> <li>– у заявителя есть материально-техническая база для реализации проектов по выбранному грантовому направлению, имеются (если применимо) лицензии, иные разрешительные документы, обязательные для осуществления запланированной деятельности</li> </ul>

<p><b>6-8</b></p>	<p><b>У заявителя хороший опыт проектной работы по выбранному грантовому направлению:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– у заявителя имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт системной и устойчивой проектной деятельности по выбранному грантовому направлению (по масштабу и количеству мероприятий);</li> <li>– в заявке представлено описание собственного опыта заявителя с указанием конкретных программ, проектов или мероприятий; успешность опыта заявителя подтверждается наградами, отзывами, публикациями в средствах массовой информации и Интернете;</li> <li>– заявитель имеет опыт активной деятельности на протяжении более 3 лет либо имеет опыт работы менее 3 лет, но создана гражданами, имеющими значительный опыт аналогичной деятельности</li> </ul>
<p><b>3-5</b></p>	<p><b>У заявителя удовлетворительный опыт проектной работы по выбранному грантовому направлению:</b></p> <p>в заявке приведено описание собственного опыта заявителя по реализации программ, проектов по выбранному грантовому направлению, но оно не позволяет сделать однозначный вывод о системном и устойчивом характере такой работы в течение 3 лет или с момента создания заявителя (если она существует меньше 3 лет) и наличии положительных результатов;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– заявитель имеет опыт реализации менее масштабных проектов по выбранному грантовому направлению и не имеет опыта работы с соизмеримыми (с запрашиваемой суммой гранта) объемами целевых средств;</li> <li>– заявитель имеет опыт управления соизмеримыми (с запрашиваемой суммой гранта) объемами целевых средств, однако информация о реализованных проектах не освещена на сайте заявителя, заявленные достигнутые результаты не представлены;</li> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
<p><b>0-2</b></p>	<p><b>У заявителя практически отсутствует опыт работы по выбранному грантовому направлению:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– заявитель не имеет опыта активной деятельности либо подтвержденной деятельности за последний год;</li> <li>– опыт проектной работы заявителя в заявке практически не описан;</li> <li>– имеются противоречия между описанным в заявке опытом заявителя и информацией из открытых источников (например, заявленные как реализованные мероприятия не отражены в общедоступных отчетах заявителя);</li> <li>– заявитель не имеет лицензии, иных разрешительных документов, обязательных для осуществления запланированной деятельности (сведения о них в заявке отсутствуют);</li> <li>– основной профиль деятельности заявителя не соответствует выбранному грантовому направлению;</li> </ul> <p>имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)</p>

## 9. Соответствие опыта и компетенций проектной команды планируемой деятельности

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	<p><b>Данный критерий отлично выражен в заявке:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– проект полностью обеспечен опытными, квалифицированными и имеющими положительную репутацию специалистами по всем необходимым для реализации проекта профилям;</li> <li>– в заявке доказана возможность каждого члена указанной в заявке команды качественно работать над проектом на условиях, в порядке и в сроки, установленные календарным планом и бюджетом проекта, без существенных замен в ходе проекта</li> </ul>
6-8	<p><b>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– проект в целом обеспечен опытными, квалифицированными и имеющими положительную репутацию специалистами, но по некоторым необходимым профилям информация отсутствует;</li> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
3-5	<p><b>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– в заявке содержится описание команды проекта, но конкретные исполнители основных мероприятий не названы либо не приводятся сведения об их знаниях и опыте или о выполняемых функциях в рамках реализации проекта;</li> <li>– указанные в заявке члены команды проекта не в полной мере соответствуют уровню опыта и компетенций, необходимых для реализации проекта;</li> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
0-2	<p><b>Данный критерий плохо выражен в заявке:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– описание команды проекта, ее квалификации, опыта работы в заявке практически отсутствует;</li> <li>– имеются высокие риски реализации проекта в силу недостаточности опыта и низкой квалификации команды проекта;</li> <li>– имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>

## 10. Информационная открытость заявителя

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	<p><b>Данный критерий отлично выражен в заявке:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– информацию о деятельности легко найти в Интернете с помощью поисковых запросов;</li> <li>– деятельность заявителя систематически освещается в средствах массовой информации;</li> <li>– заявитель имеет действующий, постоянно обновляемый сайт, на котором представлены подробные годовые отчеты о ее деятельности, размещена актуальная информация о реализованных проектах и мероприятиях, составе органов управления;</li> <li>– заявитель имеет страницы (группы) в социальных сетях, на которых регулярно обновляется информация;</li> <li>– заявитель регулярно публикует годовую отчетность о своей деятельности</li> </ul>

<p><b>6-8</b></p>	<p><b>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– заявитель имеет действующий сайт, страницы (группы) в социальных сетях с актуальной информацией, однако без подробных сведений о работе заявителя, привлекаемых ею ресурсах, составе органов управления, реализованных программах, проектах;</li> <li>– информацию о деятельности легко найти в Интернете с помощью поисковых запросов;</li> <li>– деятельность заявителя периодически освещается в средствах массовой информации;</li> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
<p><b>3-5</b></p>	<p><b>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– деятельность заявителя мало освещается в средствах массовой информации и в Интернете;</li> <li>– у заявителя есть сайт и (или) страница (группа) в социальной сети, которые содержат неактуальную (устаревшую) информацию;</li> <li>– отчеты о деятельности заявителя отсутствуют в открытом доступе;</li> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
<p><b>0-2</b></p>	<p><b>Данный критерий плохо выражен в заявке:</b></p> <p>информация о деятельности заявителя практически отсутствует в Интернете;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>

## ПРИЛОЖЕНИЕ №1

к Методическим рекомендациям  
по осуществлению  
независимой экспертизы проектов,  
представленных на конкурсы грантов  
Губернатора Челябинской  
области на развитие гражданского общества

Критерии оценки заявок и коэффициенты их значимости по осуществлению независимой экспертизы проектов,  
представленных на конкурсы грантов Губернатора Челябинской области, предоставляемых на развитие  
гражданского общества

№	Критерии оценки заявок на участие в конкурсе	Коэффициенты значимости						
		для заявок от некоммерческих неправительственных социально ориентированных организаций с запрашиваемой суммой гранта						для заявок от физических лиц с запрашиваемой суммой не более 345 тыс. рублей
		не более 300 тыс. рублей	не более 500 тыс. рублей	не более 1,5 млн. рублей	не более 3,0 млн. рублей	для проектов по направлению «развитие общественной дипломатии и поддержка соотечественников» не более 4 млн. рублей)	долгосрочные проекты не более 6 млн. рублей	
1	Актуальность и социальная значимость проекта	2	2	1	1	1	1	2
2	Логическая связность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам	2	2	1	1	1	1	1,5

3	Инновационность, уникальность проекта	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0	1
4	Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов	2	2	1,5	1,5	1,5	1,5	1
5	Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта	1	1	1,5	1,5	1,5	1,5	1
6	Масштаб реализации проекта	0	0	0,8	0,8	0,8	1	0,5
7	Собственный вклад некоммерческой неправительственной социально ориентированной организации либо физического лица и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта, перспективы его дальнейшего развития	0,5	0,5	0,8	0,8	0,8	1	1
8	Опыт некоммерческой неправительственной социально ориентированной организации либо физического лица по успешной реализации программ, проектов по соответствующему направлению деятельности	0,5	0,5	0,9	0,9	0,9	1	0,5
9	Соответствие опыта и компетенций команды проекта планируемой деятельности	1	1	1	1	1	1	1
10	Информационная открытость некоммерческой неправительственной социально ориентированной организации либо физического лица	0,5	0,5	1	1	1	1	0,5